



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	58-24/275924
Otsuse kuupäev	12.04.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Haap Consulting OÜ vaidlustus Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutuse riigihankes „Eesti-Norra koostööprogrammi mõju hindamine“ (viitenumber 275924) Haap Consulting OÜ pakkumuse tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamise nõudes
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Haap Consulting OÜ, esindaja Kerli Lubja Hankija, Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutus, esindaja Sigrid Harjo Kolmas isik, Tartu Ülikool

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p 8, § 192 lg 3 p 5 ja § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta Haap Consulting OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.**
- 2. Mõista Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutusele Haap Consulting OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 1040 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 22.02.2024 avaldas Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutus (edaspidi Hankija) riigihangete registris lihthankena läbiviidava riigihanke „Eesti-Norra koostööprogrammi mõju hindamine“ (viitenumber 275924) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitati 5 pakkumust.

2. 01.04.2024 teavitas Hankija pakkujaid otsustest, millega muuhulgas lükati Riigihankes tagasi Haap Consulting OÜ pakkumus ja tunnistati edukaks Tartu Ülikooli pakkumus.

3. 04.04.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Haap Consulting OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi.

4. 10.04.2024 teatas Hankija, et on otsustanud Riigihanke riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks tunnistada, kuna Hankijale teatavaks saanud asjaolude tõttu on Riigihanke lõpule viimine välistatud. Vastavasisulise juhatuse liikme otsuse on Hankija vastu võtnud samal päeval (10.04.2024).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on 10.04.2024 tunnistanud Riigihanke kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

6. Vaidlustusmenetluse kulud

6.1. Riigilõiv

Vaidlustuskomisjon jätab rahuldamata Vaidlustaja taotluse riigilõivu välja mõistmiseks Hankijalt. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

6.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

6.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele vaid juhul, kui Riigihanke kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

6.2.2 Riigihanke kehtetuks tunnistamise otsusest nähtub, et Hankija põhjendab Riigihanke kehtetuks tunnistamise vajadust sellega, et *Hankija on esitanud RHAD Lisa 1 punktis 5 esitatud nõuded meeskonnaliikmetele mitmetimõistetavalt. [...] RHADis esitatud nõuded [on] võimaldanud pakkujal komplekteerida meeskonna selliselt, et kõik esitatud isikud ei osale hindamises. Sellest tulenevalt ei ole tagatud analüüsi teostamine sõltumatute isikute poolt. [...]*

Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon, kas Hankija otsus Riigihanke kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane vaid üksnes seda, kas need põhjendused on piisavalt veenvad järeldamaks, et Riigihanke kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Vaidlustuskomisjoni hinnangul see antud juhul see nii ei ole.

6.2.3. Hankija tunnistas Riigihanke kehtetuks mõistes, et vaidlustuses esitatud tõlgendus RHAD-ist on võimalik, kuid mitte Hankija eesmärkidega kooskõlas. Seega Hankija ei pea Vaidlustaja tõlgendust ilmselgelt valeks, kuid ei pea ka võimalikuks Vaidlustaja tõlgendusele vastava pakkumuse esitanud pakkujaga hankelepingu sõlmimist, millise olukorra tekkimise ärahoidmine on võimalik Riigihanke kehtetuks tunnistamisega. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et sellisel juhul on Riigihanke kehtetuks tunnistamine tingitud vaidlustuse esitamisest ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

6.2.4. Vaidlustuskomisjon andis Vaidlustajale võimaluse esitada taotlus lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks hiljemalt 11.04.2024. Vaidlustaja esitas tähtaegselt taotluse kulude väljamõistmiseks summas 1560 eurot käibemaksuta 12 tunni õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 130 eurot.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustusasi ei olnud keerukas ega mahukas (vaidluse sisuks on Vaidlustaja pakkumuse mittevastavus ühele vastavustingimusele ning Hankija tunnistas Riigihanke kehtetuks ilma vaidlustusele vastu vaidlemata), mistõttu töömaht 12 tundi on vaidlustuskomisjoni hinnangul üle paisutatud. Vajalikud ja põhjendatud on kulud 8 töötunni eest summas 1040 eurot ning need tuleb Hankijalt Vaidlustajalt kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk